

Alarm, eller bare som ventet?

Alarmerende om norske lederes teknologikompetanse – eller ga rett og slett undersøkelsen svarene man kunne vente seg?

**Innlegg
Tor
Grenness**

Resultatene fra en spørreundersøkelse der norske ledere (og medarbeidere) ble spurt om sin kompetanse i forhold til å møte «den teknologiske revolusjonen», har fått mange, næringsministeren medregnet, til å uttrykke sin bekymring.

Resultatene av undersøkelsen, gjennomført av Norstat på



Tor Grenness,
pensjonert professor,
Handelshøyskolen BI.

oppdrag fra utviklingsbyrået Trigger (DN 26. mai), viser nemlig at majoriteten av de spurte svarer at de (bare) er delvis, eller i noen grad enig i påstander av typen «jeg er oppdatert nok til å ta de riktige grepene for å møte den teknologiske revolusjonen» eller «virksomheten jeg leder har den riktige kompetansen til å møte den teknologiske revolusjonen».

Men er dette overraskende?

Fra metodelitteraturen er det vel kjent at vi finner nasjonale, kulturelt betingete svarmønstre som viser seg uavhengig av hva undersøkelsen handler om:

- Asiater har en tendens til å være enig i nær sagt en hvilken som helst påstand.



Norske respondenter skyr jevnt over ytterpunktene «helt enig» og «helt uenig» og klumper seg rundt midten, skriver innleggsforfatteren. Foto: Istock/Getty Images



Dagens Næringsliv fredag 26. mai 2017.

- Amerikanere bruker hele skalaen.
- Norske respondenter skyr jevnt over ytterpunktene «helt enig» og «helt uenig» og klumper seg rundt midten.

Forklaringen antas å ligge i kulturelt betingete normer. Jante spøker nok litt i bakgrunnen når norske lederes motvilje til å fremstå som «helt enig» i at jeg er oppdatert og handlekraftig nok

til å ta de riktige grepene skal forklares.

For øvrig fremgår av de påstandene som gjengis i DN at flere mener de «i noen» grad er godt posisjonert når begrepet «teknologisk revolusjon» erstattes med «digitalisering». Kan dette skyldes at dette begrepet oppfattes som mer håndterbart?

Jeg undrer meg også litt på hvorfor undersøkelsen opererer med to ulike begreper som man må anta er ment å skulle måle det samme? Men hvordan har respondentene tolket disse?

Svarfordelingen kan i alle fall antyde at de oppleves som to ulike størrelser.

Tor Grenness,
pensjonert professor,
Handelshøyskolen BI

**På nattbordet
Per Anders
Torvik
Langerød**



Alder: 32

Stilling: Bystyrerrepresentant (Ap)

- Jeg har tre bøker på leselisten nå. Jeg har akkurat begynt på «Why Nations Fail».

- **Der den ene forfatteren har et tyrkisk navn som Nattbordet, tross de beste forsetter, aldri klarer å memorere.**

- Jeg har det også sånn! Skal vi se ... Daron Acemoglu og James Robinson.

- **Tittelen gjør det nærliggende å spørre om du har lest Jared Diamonds «Collapse», slik at du kan komme med en komparativ analyse.**

- Faktisk leser samboeren min den nå! Det blir jo litt skyggeboksing. Diamond fokuserer på hvordan kulturer oppstår der det er tilgang til mat og ressurser, mens de i «Why Nations Fail» trekker frem eksempler på samfunn som selv med gode forhold kan gå til grunne.

Institusjonene blir av større betydning enn ressursene. Gjør landsbyene det slik at de kan spare sammen eller går alt overskudd til kongen uansett.

- **Nattbordet kan jo anbefale en til, når dere er så godt i gang, Joseph Tainters «Collapse of Complex Societies», fra arkeologens synsvinkel. Når en sivilisasjon går til grunne flytter barbarene inn, men arkeologene kan se at de svikter med vedlikeholdet og derfor bare bosetter seg i første etasje. Hvilke andre bøker?**

- Ja, nå avslører jeg meg som nerd, «Contemporary Political Philosophy» av Will Kymlicka. Jeg har vært i noen debatter om skatt, og Kymlicka er den som best forklarer skatt i forhold til rettferdighet. Og den siste er Jo Nesbøs «Tørst». Eneste krimforfatteren jeg har lest alt av.

- **Mange oppgir at en merverdi med bøkene hans er gjenkjennelsen av Oslo?**

- Jeg sitter nå i byutviklingskomiteen og kan si at for en innflytter burde Nesbø vært pensum. Mye av det vi diskuterer, dukker jo opp i bøkene hans. Jeg har også Yuval Hararis «Sapiens» i bokhyllen, som jeg har snust litt på.

- **Viktig bok for deg?**

- Eventyr og «Ringenes Herre» var viktige for meg. Kjæresten min fikk meg til å lese Murakamis «Kafka på stranden», der gjenoppdaget jeg den samme kreativiteten. Prøvde Knausgård rett etterpå. Overgangen implisitt/svært eksplisitt ble for stor.

DN
Dagens
Næringsliv

Sentralbord 22 00 10 00 Kundeservice 815 11 815 Annonse 22 00 10 75

Dagens Næringsliv
Christian Krohgs gate 16,
Postboks 1182 Sentrum,
0107 Oslo

www.dn.no

Redaksjonen etter kl. 16.30

Desken: 22 00 13 30

Etterbørs: 22 00 10 05

Finans/næringsliv: 22 00 13 64

Foto: 22 00 13 07

Innholdssjef: 22 00 10 03

Livsstil: 24 10 17 29

Nyhetsredaktør: 24 10 14 30

Politikk/utenriks: 22 00 10 04

Redaksjoner utenlands

Asia: +66 7622 597

Redaksjoner utenfor Oslo

Kristiansand: 38 07 13 00

Stavanger: 51 85 81 10

Tromsø: 47 82 84 99

Epost

annonse@dn.no

kundeservice@dn.no

redaksjonen@dn.no

utgavesjef@dn.no

Etterbørs

Epost: etterbors@dn.no

Kontaktperson:

Tinna Gudmundsdottir

Innlegg sendes til

etterborsdebatt@dn.no

Hovedinnlegg/kronikk:

Maks 4000 tegn (cirka

700 ord). Underinnlegg/

replik: Maks 1000 tegn.